



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-706/2017-47

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, nakon zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom CRNIKA DRVO j.d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kombolova 27, OIB 65705616944, 13. prosinca 2023.

riješio je

Odbijaju se prijedlozi ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Mihajla Gajića, Bjelovar, Garešnička 27, OIB 44085948639, za nastavak postupka radi naknadne diobe od 5. listopada 2022. i od 24. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-706/2017 od 3. listopada 2018. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CRNIKA DRVO j.d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kombolova 27, OIB 65705616944, pozivom na odredbe čl. 132. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 78/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a). Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Tt-18/45654-1 od 11. prosinca 2018. stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra.

2. Podnescima od 5. listopada 2022. i od 24. studenog 2023. raniji zakonski zastupnik dužnika Mihajlo Gajić istaknuo je da je tijekom postupka bilo poznato da stečajni dužnik ima potraživanje prema inozemnom partneru iz predmeta P-1298/2016 u iznosu od 1.582.687,51 kn te prema Ministarstvu financija, Porezna uprava u iznosu od 179.755,50 kn. Nadalje pojašnjava da se od strane Porezne uprave vršio inspekcijski nadzor nad stečajnim dužnikom, a koji je trajao tijekom stečajnog postupka, pa da stoga dužnik nije raspolagao financijskom dokumentacijom, koja je bila izuzeta zbog provođenja nadzora, koji je u konačnici okončan donošenjem rješenja o obustavi postupka, pa da je time ostalo potraživanje za povrat PDV-a u iznosu od 179.755,50 kn. Osim toga, ističe da je

ponovno pokrenut postupak radi naplate potraživanja od inozemnog partnera kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-1003/2019, ali da imenovani stečajni upravitelj Tomislav Čoga nije preuzeo postupak nakon što je sud odredio prekid postupka, a da mu je to bila dužnost, te je to dovelo do obustave postupka. Navodi da je takvim svojim postupanjem stečajni upravitelj nanio štetu stečajnoj masi stečajnog dužnika. Stoga predlaže da sud donese rješenje o naknadno pronađenoj imovini jer da nije bilo razloga za brisanje tvrtke bez provođenja redovnog stečajnog postupka u kojem bi aktivno sudjelovala odgovorna osoba dužnika.

3. Na navode ranijeg zakonskog zastupnika dužnika očitovao se stečajni upravitelj Tomislav Čoga, ističući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija 28. veljače 2017. temeljem odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, a da iz potvrde Agencije od 25. travnja 2018. proizlazi da je na taj dan dužnik u Očevidniku imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 544 dana, što znači da je isti bio u neprekidnoj blokadi od 28. listopada 2016. Stečajni upravitelj nadalje navodi da zakonski zastupnik dužnika Mihajlo Gajić nije postupio po odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a i nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka najkasnije 21 dan nakon nastanka stečajnog razloga, iako mu je to bila dužnost, te stečajni upravitelj ukazuje na odredbi čl. 110. st. 3. SZ-a koja određuje da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, ovdje Mihajlo Gajić, propuštajući postupiti po dužnosti iz stavka 2. istog članka, osobno odgovara vjerovnicima za štetu. Stečajni upravitelj nadalje ističe da je sud zaključkom od 17. travnja 2018. zatražio od javnih tijela koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovine da dostave sudu podatke iz službenih evidencija o tome da li je dužnik evidentiran kao vlasnik imovine, te da je uvidom u pribavljena očitovanja utvrđeno da dužnik nema imovine koja bi činila stečajnu masu i koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Stečajni upravitelj ukazuje da su rješenjem suda od 31. kolovoza 2018. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, da u roku od 15 dana predujme iznos od 21.700,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, uz upozorenje da ukoliko predujam ne bude uplaćen u roku, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a). Stečajni upravitelj ističe da predujam nije bio uplaćen, pa da je sud rješenjem od 3. listopada 2018. otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak. Stečajni upravitelj isto tako ukazuje da niti na rješenje od 31. kolovoza 2018., niti na rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od 3. listopada 2018. nisu uložene žalbe, te da žalbu nisu podnijeli niti vjerovnici dužnika, niti raniji zakonski zastupnik dužnika Mihajlo Gajić. Stečajni upravitelj ukazuje da je Mihajlu Gajiću bilo poznato postojanje parnice i eventualne preplate poreza na dodanu vrijednost te da je isti mogao uplatiti predujam, što nije učinio niti on, niti vjerovnici društva, pa su se time odlučili protiv otvaranja redovnog stečajnog postupka. Stečajni upravitelj ističe da obzirom da su vjerovnici odlučili ne provoditi redovni stečajni postupak, stečajni upravitelj bi poduzimajući radnje u parničnim i drugim postupcima postupao protiv volje vjerovnika i time bi prekoračio svoje ovlasti i uzrokovao nastanak dodatnih troškova za koje troškove nema suglasnost vjerovnika.

4. Člankom 289. st. 1. SZ-a određeno je da će sud na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnog ročišta: 1. stvore uvjeti da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima; 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate natrag u masu; 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

5. Stajalište je suda da u konkretnom slučaju nisu ostvarene zakonske pretpostavke da bi sud udovoljio prijedlozima ranijeg zakonskog zastupnika dužnika te odredio nastavak postupka radi naknadne diobe zbog naknadno pronađene imovine na koju upućuje predlagatelj u svojim prijedlozima.

6. Prvenstveno sud ističe da je raniji zakonski zastupnik dužnika Mihajlo Gajić, nakon što je sud rješenjem posl.br. St-706/2017-10 od 3. siječnja 2018. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, podneskom od 19. veljače 2018. izvijestio sud o postojanju parničnog postupka kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-1298/2016 protiv inozemnog partnera radi isplate 1.582.687,51 kn te o postojanju spora sa Poreznom upravom, Područni ured Zagreb radi nenaplaćenog povrata PDV-a. Isto je Mihajlo Gajić ponovio u podnesku od 16. travnja 2018. Međutim, raniji zakonski zastupnik dužnika nije pristupio niti na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 17. travnja 2018., niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 14. lipnja 2018., a niti je isti dostavio sudu popis imovine i obveza dužnika sastavljen sukladno odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a, a na dostavu kojeg popisa je pozvan zaključkom suda od 3. siječnja 2018. Ovo sud ističe obzirom da je u zaključku suda od 3. siječnja 2018. jasno navedeno da u popisu imovine i obveza dužnika valja navesti ne samo postojanje postupka pred sudovima ili javnopravnim tijelima uz opis tražbine koja je predmet postupka, već i podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su podaci točni i potpuni. Dakle, raniji zakonski zastupnik dužnika izvijestio je sud o postojanju navedenih dvaju postupaka, međutim, iz stanja spisa jasno proizlazi da isti nije dostavio nikakvu dokumentaciju, isprave, odnosno druge dokaze iz kojih bi se mogla utvrditi pravna i činjenična osnova potraživanja koje navodi Mihajlo Gajić, i donijeti zaključak o mogućnosti uspjeha dužnika u navedenim postupcima. Osim toga, ukazuje se ranijem zakonskom zastupniku dužnika Mihajlu Gajiću da je sud u svojem rješenju posl.br. St-706/2017-32 od 31. kolovoza 2018. jasno iznio navode dužnika o postojanju novčanog potraživanja prema inozemnom partneru koje je utuženo u predmetu P-1298/2016 kao i o postojanju potraživanja prema Poreznoj upravi vezano uz nenaplaćeni povrat PDV-a, te su istim rješenjem pozvane sve osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, uplatiti određeni predujam za namirenje troškova postupka. Međutim, nitko od pozvanih osoba određeni predujam nije uplatio, slijedom čega je rješenjem suda posl.br. St-706/2017-37 od 3. listopada 2018.

stečajni postupak nad dužnikom otvoren i istovremeno zaključen, a po pravomoćnosti kojeg rješenja dužnik je brisan iz sudskog registra te je time prestao postojati.

7. Slijedom gore iznesenog, sud ističe da u svojim podnescima od 5. listopada 2022. i od 24. studenog 2023. raniji zakonski zastupnik dužnika ne iznosi nikakve nove navode o postojanju novopronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, već ukazuje na ista novčana potraživanja sa kojima su sve zainteresirane osobe bile upoznate javnom objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda rješenjem od 31. kolovoza 2018., ali kao što je već rečeno, nitko od zainteresiranih osoba, tj. osoba sa pravnim interesom, nije uplatio određeni predujam za provedbu redovnog stečajnog postupka, a u kojem postupku bi nakon održavanja ispitnog ročišta, vjerovnici čije bi tražbine bile utvrđene, mogli putem skupštine vjerovnika donijeti odgovarajuće odluke o nastavku pokrenutog parničnog postupka, odnosno postupka radi povrata preplaćenog PDV-a, tj. dati suglasnost stečajnom upravitelju da u ime stečajnog dužnika preuzme te postupke, obzirom da za preuzimanje postupka Stečajni zakon u odredbi čl. 230. zahtijeva da stečajni upravitelj dobije suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje ili preuzimanje parnice znatne vrijednosti predmeta spora te izdavanje odvjetniku punomoći za zastupanje u sudskom ili upravnom postupku. Slijedom navedenog, ovaj sud smatra da stečajni upravitelj Tomislav Čoga osnovano ukazuje da isti nije imao zakonske osnove da samostalno odluči da preuzme prekinuti parnični postupak, jer da su upravo vjerovnici, tj. osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, neuplatom predujma za podmirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, zapravo odlučili da se ne provodi redovit stečajni postupak, u kojem bi se mogle donositi odluke o preuzimanju sudskih ili upravnih postupaka radi naplate potraživanja stečajnog dužnika prema njegovim dužnicima. Osim toga, iznova sud ističe da raniji zakonski zastupnik dužnika nije osim davanja podataka o postojanju dvaju postupaka radi naplate potraživanja, dostavio na spis bilo kakvu drugu dokumentaciju, tj. isprave i dokaze koji bi upućivali na osnovanost spornih potraživanja i mogućnost njihove uspješne naplate kroz postupak pred sudom ili drugim javnopravnim tijelom.

8. Prema tome, sud je utvrdio da nisu ostvarene zakonske pretpostavke da se odredi nastavak postupka radi naknadne diobe, pa je valjalo odbiti prijedloge predlagatelja i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 13. prosinca 2023.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u 3 primjerka.

Dna:

1. Mihajlo Gajić, Bjelovar, Garešnička 27
2. Tomislav Čoga, Zagreb, Vranovinski ogranak I. 2
3. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30860-fccdf**

Kontrolni broj: **01326-eb62b-14a9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.